

Анализ практики рассмотрения Арбитражным судом Воронежской области споров с участием таможенных органов.

В ходе подготовки данного обзора была проанализирована практика Арбитражного суда Воронежской области, сложившаяся за период с 01.01.2009 по 31.12.2010.

В указанный период в арбитражном суде рассмотрено 64 заявления с участием таможенных органов, что составляет 0,2% от всех рассмотренных дел. В 55 из них таможня являлась ответчиком, т.е. чаще всего спор порождают решения и действия таможенных органов и должностных лиц таможенной службы.

В российской правовой системе важную роль в создании судебной практики по таможенным вопросам играют арбитражные суды. В соответствии с законодательством России основными задачами арбитражных судов являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов, споры с участием которых отнесены к подведомственности арбитражных судов, в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, а также содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в указанных сферах.

Производство по делам об административных правонарушениях в таможенной сфере имеет сложный характер.¹ Таможенные органы занимают особое место в системе исполнительной власти. Особенностью административно-правового статуса таможенных органов является то, что данные органы осуществляют такие направления деятельности, которых в своем единстве нет ни у одного из правоохранительных или контрольно-надзорных органов. В частности, таможенные органы осуществляют административно-юрисдикционную деятельность, оперативно-розыскную

¹ Звягин М.М. Защита прав граждан и юридических лиц в производстве по делам об административных правонарушениях в деятельности таможенных органов (обзор судебной практики) // Административное и муниципальное право. 2009. N 11. С. 88 - 92.

деятельность, контрольную и фискальную деятельность, а также уголовно-процессуальную. В ходе своей деятельности должностные лица таможенной службы нередко допускают нарушения, а также различного рода злоупотребления в отношении участников внешнеэкономической деятельности, что вызывает нарушения их прав и законных интересов. В этой связи участники внешнеэкономической деятельности, а также иные участники таможенных правоотношений должны иметь право обжаловать действия (бездействие) таможенных органов и их должностных лиц.²

Все поступившие заявления можно условно разделить на две основные группы: 1) оспаривание ненормативных правовых актов таможенных органов и действий (бездействия) их должностных лиц; 2) оспаривание решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности.

Среди судебных процессов с участием таможенных органов встречаются как «одиошные» судебные процессы, вытекающие из оспаривания постановлений по административным делам, классификационных решений, отдельных незаконных действий таможенных органов и т.д., так и «серии» из сходных по фабуле дел. К числу последних следует в первую очередь отнести дела по корректировкам таможенной стоимости.

1. Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий (бездействия) таможенных органов

Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов и действий (бездействия) таможенных органов в арбитражных судах возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в

² Шеметов М.Н. Институт обжалования в таможенном праве // Административное и муниципальное право. 2010. N 8. С. 74 - 78.

связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ³ срок для обращения в арбитражный суд по данной категории споров составляет 3 месяца со дня, когда лицо узнало о нарушении своих прав и законных интересов. Общий срок исковой давности в три года к данным спорам не применим.

Заявление в этом случае подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, в регионе деятельности которого находится таможенный орган, решение (действие) которого оспаривается. Пропущенный по уважительной причине трёхмесячный срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Установленный статьей 200 АПК РФ срок рассмотрения заявления и вынесения судебного решения составляет три месяца.

В соответствии с ч.5 ст. 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Так, в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 26 июля 2005 г. N 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров"⁴ со ссылкой на указанную норму отмечается, что при рассмотрении дела в суде таможенный орган обязан доказать наличие оснований, исключающих применение основного метода определения таможенной стоимости товара. Представленные

³ "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

⁴ Вестник ВАС РФ. 2005. № 10

таможенным органом доказательства оцениваются в совокупности с доказательствами и объяснениями декларанта по правилам ст.ст. 65 и 71 АПК РФ.

Заявление в арбитражный суд по данной категории споров облагается государственной пошлиной, размер которой составляет 2 000 рублей.

Специфической особенностью данной категории споров является немедленное исполнение вынесенного судебного решения. Т.е. в случае вынесения арбитражным судом решения в пользу заявителя, оно будет приводиться в исполнение не по истечении месяца либо рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, а сразу после изготовления в полном объеме. Относительно этого Президиум ВАС РФ дал разъяснение в Информационном письме от 24 июля 2003 г. N 73 "О некоторых вопросах применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" о том, что в данном случае речь идет о требованиях организационного, а не имущественного характера. Соответственно, при удовлетворении судом таких требований какие-либо выплаты из бюджета в пользу заявителя не предполагаются.⁵

Основную массу обращений к таможенным органам представляют заявления об обжаловании решений о применении административной ответственности и заявления об обжаловании решений о взыскании таможенных платежей и их размеров, дела о возмещении ущерба причиненного деятельностью таможенных органов.

Предусмотренные в статье 367 Таможенного кодекса РФ полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять

⁵ "Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации" (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. П.В. Крашенинникова) ("Статут", 2009)

корректировку таможенной стоимости товаров, равно как и необоснованно соглашаться с ней в случаях, когда таможенную стоимость корректирует декларант.

Дело А14-13384/2009/307/33

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением о признании недействительным требования таможи о факте задолженности по уплате таможенных платежей, пени, возникшей в связи с корректировкой таможенной стоимости по товару, оформленному по ГТД.

Решением арбитражного суда заявленные требования о признании недействительным решения таможенного органа о классификации товаров в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности удовлетворены, поскольку таможенным органом не представлено доказательств обоснованности применения к товару, задекларированному обществом, товарной позиции ТН ВЭД, избранной таможенным органом.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановлением ФАС ЦО решение суда оставлено без изменения.

Статьей 19 Закона РФ от 21.05.1993г. №5003-1 «О таможенном тарифе» предусмотрен метод определения стоимости сделки с ввозимыми товарами.

В соответствии с указанной статьей таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию и дополненная в соответствии со статьей 19.1 названного Закона.

Согласно статье 24 Закона №5003-1, если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 19 и 20 - 23 Закона, таможенная стоимость ввозимых товаров определяется путем использования

способов, совместимых с принципами и общими положениями Закона на основе данных, имеющихся в Российской Федерации. Методы определения таможенной стоимости товаров, используемые в соответствии с указанной статьей, являются теми же, что и методы, предусмотренные статьями 19 и 20 - 23 названного Закона. Однако при определении таможенной стоимости товаров в соответствии со статьей 24 Закона №5003-1 допускается гибкость при применении этих методов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 323 ТК РФ таможенный орган на основании документов и сведений, представленных декларантом, а также на основании имеющейся в его распоряжении информации, используемой при определении таможенной стоимости товаров, принимает решение о согласии с избранным декларантом методом определения таможенной стоимости товаров и о правильности определения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров.

В соответствии с пунктом 6 Инструкции о порядке заполнения форм корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей, утвержденной Приказом Федеральной таможенной службы России от 20.09.2007г. №1166, при корректировке таможенной стоимости товара форма корректировки таможенной стоимости (КТС) заполняется на основе принятого таможенным органом решения о величине таможенной стоимости этого товара.

Расчет величины скорректированной таможенной стоимости товара отражается на бланке декларации таможенной стоимости (далее – ДТС), оформляемом в установленном порядке.

К расчетам величины таможенной стоимости товара должны прилагаться все документы, на основании которых эти расчеты производились.

При принятии решения относительно таможенной стоимости, определенной по шестому методу, таможенный орган исходил из наличия счета иностранной организации на автомобиль, в котором указана иная

стоимость, а также из сведений банка о перечислении заявителем иностранной организации 55000 долларов США по соответствующему счету.

Однако, таможенным органом в рассматриваемом случае не учтено сообщение банка о возврате указанных сумм, за минусом банковской комиссии, на банковский счет заявителя. Не дана аргументированная оценка несоответствия данного платежа и стоимости автомобиля, определенной на основании названных выше документов, представленных для таможенного оформления товара. Кроме того, таможенным органом не проведен анализ стоимости заявленного к таможенному оформлению товара, как это предусмотрено ст. 24 Закона № 5003-1 «О таможенном тарифе».

В ходе судебного разбирательства по ходатайству заявителя проведена экспертиза стоимости автомобиля.

Эксперт пояснил, что экспертиза проводилась на основании представленных сведений о стоимости аналогичных автомобилей с учетом установленного износа и даты их изготовления. Как следует из выводов экспертизы, стоимость автомобиля отличается от стоимости, определенной таможенным органом для исчисления таможенных платежей по ДТС-2.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности оспариваемого акта, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение или совершили действия (бездействие). Следовательно, таможенный орган не представил надлежащих доказательств законности предъявления заявителю оспариваемого требования.

Каждый последующий метод определения таможенной стоимости ввозимых товаров применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода.

Дело № А14-6578/2008/214/24

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с заявлением о признании недействительным требования таможенни в части 19132,89 руб. таможенных платежей, 26403,39 руб. НДС, 1556,97 руб. пени, признании незаконным решения таможенни в виде записи "ТС принята" в форме ДТС-2 к ГТД о принятии таможенной стоимости и обязанности таможенни принять таможенную стоимость товара, заявленную по первому методу по ГТД.

Решением арбитражный суд области, удовлетворяя заявленные требования, решил, что поскольку таможенный орган не доказал наличия оснований, исключающих определение таможенной стоимости товара методом по цене сделки с ввозимыми товарами, и, применяя резервный метод без надлежащего обоснования невозможности использования предыдущих методов, нарушил правило последовательности их применения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановлением ФАС ЦО решение суда оставлено без изменения.

Методы определения таможенной стоимости ввозимых товаров установлены п.1 ст.12 Закона «О таможенном тарифе», в соответствии с которым, определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, основывается на принципах определения таможенной стоимости товаров, установленных нормами международного права и общепринятой международной практикой, и производится путем применения одного из следующих методов определения таможенной стоимости товаров: 1) метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами; 2) метода по стоимости сделки с идентичными товарами; 3) метода по стоимости сделки с однородными товарами; 4) метода вычитания; 5) метода сложения; 6) резервного метода.

Основным методом определения таможенной стоимости является первый метод - по цене сделки с ввозимыми товарами. В том случае, если

основной метод не может быть использован, применяется последовательно каждый из перечисленных в п.1 указанной статьи. При этом каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода.

Вместе с тем, согласно статье 19 Закона «О таможенном тарифе» метод по цене сделки с ввозимым товаром не может быть использован для определения таможенной стоимости, если данные, использованные декларантом при заявлении таможенной стоимости, не подтверждены документально либо не являются количественно определенными и достоверными.

В случаях, когда декларантом не представлены в установленные таможенным органом сроки дополнительные документы и сведения либо таможенным органом обнаружены признаки того, что представленные декларантом сведения не могут являться достоверными и (или) достаточными, и при этом декларант отказался определить таможенную стоимость товаров на основе другого метода по предложению таможенного органа, последний самостоятельно определяет таможенную стоимость товаров, последовательно применяя методы определения таможенной стоимости товаров. Таможенный орган уведомляет декларанта о принятом решении в письменной форме не позднее дня, следующего за днем принятия такого решения (п. 7 ст. 323 ТК РФ).

При этом ссылка таможенного органа на отсутствие у него ценовой и иной информации для использования какого-либо метода определения таможенной стоимости может быть принята во внимание как основание неприменения метода лишь в случае подтверждения объективной невозможности получения или использования такой информации.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в п. 2 Постановления Пленума от 26.07.2005 №29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с

определением таможенной стоимости товаров», под несоблюдением данного положения следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой, не противоречащей закону форме, или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

В соответствии с пунктом 6 Инструкции о порядке заполнения форм корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей, утвержденной Приказом Федеральной таможенной службы России от 20.09.2007 №1166, при корректировке таможенной стоимости товара форма корректировки таможенной стоимости (КТС) заполняется на основе принятого таможенным органом решения о величине таможенной стоимости этого товара.

Расчет величины скорректированной таможенной стоимости товара отражается на бланке декларации таможенной стоимости (ДТС), оформляемом в установленном порядке.

Полномочия таможенного органа, предусмотренные ст. 367 ТК РФ, по определению критериев достаточности и достоверности информации, как указывалось ранее в примере, не могут рассматриваться как позволяющие бездоказательно осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров либо необоснованно соглашаться с ней, когда таможенную стоимость корректирует декларант.

Поскольку таможенный орган не доказал наличия оснований, исключающих определение таможенной стоимости товара методом по цене сделки с ввозимыми товарами, и применил резервный метод без надлежащего обоснования невозможности использования предыдущих методов, он нарушил установленное Законом «О таможенном тарифе» правило последовательного их применения.

Уплата таможенного сбора за таможенное оформление товаров при подаче временной таможенной декларации является оплатой всех действий таможенных органов по таможенному оформлению товара в рамках периодического временного декларирования данных товаров и исключает повторную уплату таможенных сборов при представлении полной таможенной декларации.

Дело № А14-14638-2008/505/34

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий таможни, выразившихся в отказе возратить 1174500 руб. излишне уплаченных таможенных сборов, и об обязанности таможни возратить излишне уплаченные таможенные платежи в указанном размере.

Решением суд удовлетворил заявленные требования, поскольку таможенные сборы взимались за таможенное оформление товара, а не за подачу таможенной декларации, и они должны быть уплачены один раз - при подаче временной декларации, а при подаче постоянной декларации повторно взиматься не могут.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановлением ФАС ЦО решение суда оставлено без изменения.

В соответствии с подпунктом 31 пункта 1 статьи 11 и статьей 63.1 ТК РФ за таможенное оформление взимаются таможенные сборы, представляющие собой таможенные платежи, уплата которых является одним из условий совершения таможенными органами действий, связанных с таможенным оформлением товаров.

Согласно пункту 1 статьи 357.6 и подпункту 1 пункта 1 статьи 357.7 ТК РФ таможенные сборы за таможенное оформление уплачиваются при

декларировании до подачи таможенной декларации или одновременно с подачей таможенной декларации.

Статьей 357.10 ТК РФ предусмотрено, что ставки таможенных сборов за таможенное оформление устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с названной статьей ТК РФ Правительством Российской Федерации путем издания Постановления №863 от 28.12.2004 "О ставках таможенных сборов за таможенное оформление товаров" определены ставки таможенных сборов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 138 ТК РФ при вывозе с таможенной территории Российской Федерации российских товаров, в отношении которых не могут быть представлены точные сведения, необходимые для таможенного оформления, в соответствии с обычным ведением внешней торговли, допускается их периодическое временное декларирование путем подачи временной таможенной декларации. После убытия российских товаров с таможенной территории Российской Федерации декларант обязан подать полную и надлежащим образом заполненную таможенную декларацию на все российские товары, вывезенные в определенный период времени.

При этом, по смыслу пункта 1 статьи 137 ТК РФ, применение упрощенного порядка декларирования (в том числе периодическое временное декларирование) является правом декларанта, реализация которого не должна приводить ни к освобождению от уплаты таможенных платежей, причитающихся к уплате в соответствии с общим порядком декларирования, ни к возложению на декларантов, избравших упрощенный порядок, дополнительных фискальных обременений и ухудшению положения таких декларантов.

Кроме того, пункт 7 Постановления от 28.12.2004 №863 "О ставках таможенных сборов за таможенное оформление товаров" по его буквальному

смыслу и расположению в нормативном акте исключает уплату таможенного сбора при подаче полной декларации (после представления временной декларации и уплаты сбора), а не предусматривает повторную уплату сбора в том же размере.

Данная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.07.08 г. № 4574/08⁶.

Таким образом, подача декларантом как временной, так и полной таможенной деклараций производится в рамках единого комплекса правоотношений, и возникает один объект обложения сбором - действия таможен по таможенному оформлению товара, которые завершаются помещением его под определенный таможенный режим (экспорта), следовательно, сбор подлежит однократной уплате.

При названных обстоятельствах выводы таможенного органа об обязанности уплаты таможенных сборов дважды как при подаче временной, так и полной таможенных деклараций, противоречат положениям Таможенного кодекса Российской Федерации и являются неправомерными.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД.

⁶ "Вестник ВАС РФ", 2008, № 10

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Дело А14-2332/2009/52/28

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения таможенни о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД России.

Решением арбитражного суда области заявленные требования удовлетворены, поскольку таможенный орган не представил суду безусловных доказательств обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о классификации товара по иному коду ТН ВЭД, чем был заявлен Обществом при декларировании товара.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением ФАС ЦО решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе. Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции указал, что суды не обладают специальными техническими познаниями для заключения о технических свойствах ввезенного ответчиком изделия и отнесения его к термостатам; с целью правильного определения

классификации товара суду необходимо решить вопрос о назначении экспертизы.

При новом рассмотрении дела, руководствуясь результатами экспертизы, суд первой инстанции также удовлетворил заявленные требования, т.к. по заключению экспертизы спорный товар наиболее близок к прочим приборам и устройствам, нежели к термостатам, являющимся их составной частью, в связи с чем, таможенный орган неправомерно отнес спорный товар к термостатам.

Пунктом 1 ст. 40 ТК РФ предусмотрено, что товары при их декларировании таможенным органам подлежат классификации, то есть в отношении товаров определяется классификационный код (классификационные коды) по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

В случае установления нарушения правил классификации товаров при их декларировании таможенный орган в силу п. 3 ст. 40 ТК РФ вправе самостоятельно осуществить их классификацию.

Согласно п. 4 ч. 3 ст. 124 ТК РФ в числе сведений о товаре подлежит указанию классификационный код товара по ТН ВЭД.

Постановлением Правительства Российской Федерации №718 от 27.11.2006 "О таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности" утвержден Таможенный тариф, содержащий основные правила интерпретации товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ОПИ ТН ВЭД).

Правилом 1 ОПИ ТН ВЭД установлено, что для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

В случае если имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, в силу Правила 3(а) ОПИ ТН ВЭД классификация таких

товаров осуществляется таким образом, что предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием.

В соответствии с Правилom 4 ОПИ ТН ВЭД товары, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями вышеизложенных правил, классифицируются в товарной позиции, соответствующей товарам, наиболее сходным (близким) с рассматриваемыми товарами.

Согласно пояснениям ФТС РФ к ТН ВЭД при классификации по Правилу 4 ОПИ ТН ВЭД представленные товары необходимо сопоставить с аналогичными товарами для того, чтобы определить те товары, к которым первые наиболее близки. Представленные товары классифицируются в той же товарной позиции, что и товары, к которым они наиболее близки. Сходство товаров может, конечно, зависеть от многих факторов, таких как вид, свойство, назначение.

В рассматриваемом примере, товар – блок управления R12H, ввезенный Обществом, представляет собой полностью укомплектованную систему автоматического управления, более сложную, чем термостат, который по своим функциональным характеристикам и составляющим элементам выполняет более простую функцию.

Кроме того, прибор «Блок управления R12H» ввозился Обществом как единое изделие, имеющее свое функциональное предназначение, а не как набор комплектующих деталей, каждая из которых подлежала бы отдельному декларированию (в том числе, термостат).

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы

заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

2. Рассмотрение дел об оспаривании решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности

В соответствии с действующим законодательством порядок производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела регулируется нормами, содержащиеся в КоАП РФ⁷ и которые устанавливают общие условия производства, порядок применения мер обеспечения; круг лиц, участвующих в производстве по делу и в его рассмотрении; их права и обязанности; доказательства; порядок производства процессуальных действий; порядок исполнения наказаний. Однако, учитывая специфику производства дел по административным правонарушениям в области таможенного дела, отдельные вопросы производства регулируются статьями Таможенного кодекса РФ.

Глава 16 КоАП РФ "Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушения таможенных правил)", которая входит в административную юрисдикцию таможенных органов, содержит 23 статьи и 47 составов административных правонарушений в области таможенного дела. Из них 10 статей, объединяющих 16 составов, предусматривают назначение административного наказания в соответствии со ст. 3.7 "Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения" КоАП РФ. В соответствии со ст. 23.8 КоАП РФ таможенные органы рассматривают дела об административных

⁷ "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

правонарушениях, предусмотренных ч. 1 и 3 ст. 16.1, ст. ст. 16.2 - 16.23 КоАП РФ.

В соответствии с ч.2 ст.208 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд по данной категории споров составляет 10 дней со дня получения постановления по делу об административном правонарушении.

Кроме того, заявление в данном случае подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, привлеченного к административной ответственности, либо по месту нахождения таможенного органа, вынесшего оспариваемое постановление. Установленный статьей 210 АПК РФ срок рассмотрения заявления и вынесения судебного решения составляет два месяца. До 04 мая 2010 года дела об оспаривании решений административных органов рассматривались судьей единолично в срок, не превышающий *десяти* дней со дня поступления в арбитражный суд заявления, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

В соответствии с ч.4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Заявление об оспаривании постановления таможенного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Еще одной особенностью данной категории споров является то, что решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

При рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) таможенных органов арбитражный суд не связан доводами заявления и проверяет решение в полном объеме, т.е. обязан установить:

- соответствие оспоренного решения (постановления) закону;
- правомочия органа или должностного лица на принятие обжалуемого решения (постановления);
- соблюдение порядка привлечения организации или индивидуального предпринимателя к административной ответственности (гл. 24-29 КоАП РФ);
- факт совершения организацией или гражданином - индивидуальным предпринимателем административного правонарушения, за которое законодательством установлена соответствующая ответственность;
- вину организации или индивидуального предпринимателя в совершении правонарушения;
- обстоятельства совершения правонарушения, тяжесть совершенного поступка, личность виновного гражданина - индивидуального предпринимателя, его имущественное положение;
- соблюдение сроков давности наложения взыскания (ст. 4.5 КоАП РФ);
- иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Анализ судебной практики обжалования постановлений таможенных органов по делам об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что арбитражными судами исследуются вопросы, не только связанные с наличием объективной стороны правонарушения и определением надлежащего субъекта.

Особое внимание уделяется судом вопросу доказанности таможенными органами виновности юридического лица в совершении административного правонарушения.⁸

В целом состояние административного законодательства позволяет должностным лицам таможенных органов в настоящее время эффективно осуществлять производство по административным правонарушениям в области таможенного дела.

⁸ Бычковская А.А. Проблемы доказывания вины по делам об административных правонарушениях (в таможенном деле) // Таможенное дело. 2010. № 2.

Наряду с этим необходимо отметить: несмотря на проводимую либерализацию таможенного и административного законодательства, количество дел об административных правонарушениях в области таможенного дела остается значительным и имеет тенденцию к росту.⁹

Поскольку при таможенном оформлении таможенным брокером при описании товара были указаны соответствующие действительности сведения о товаре, а в декларируемые сведения не включались данные, позволившие по своим качественным или количественным характеристикам классифицировать товар по иному коду ТН ВЭД России, то в действиях заявителя отсутствует событие и состав вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Дело №А14-7025/2009/128/33

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления таможни по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 554,94 руб.

Рассмотрев дело, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований, т.к. в действиях заявителя отсутствует событие и состав вменяемого ему административного правонарушения.

В апелляционной инстанции законность принятого решения не проверялась. Суд кассационной инстанции постановлением оставил решение

⁹ Бельянинов А.Ю. Куда переезжает таможня // Российская газета. 2009. 31 марта.

арбитражного суда без изменения.

В рассматриваемом примере в представленной ГТД таможенным брокером при описании товара были указаны соответствующие действительности сведения о товаре, в декларируемые сведения не включались данные, позволившие по своим качественным или количественным характеристикам классифицировать товар по иному коду ТН ВЭД России.

В соответствии со статьей 123 Таможенного кодекса Российской Федерации товары подлежат декларированию таможенным органам при их перемещении через таможенную границу. Согласно статье 124 ТК РФ декларирование производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Как видно из материалов дела, Обществом при таможенном оформлении были указаны все необходимые количественные и качественные характеристики товара, позволяющие правильно присвоить декларируемому товару конкретный код ТН ВЭД, определить соответствующую ставку таможенной пошлины.

Недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию, Обществом не представлялось.

В соответствии с ч. 3 ст. 40 ТК РФ в случае установления нарушения правил классификации товаров, таможенный орган вправе самостоятельно осуществить классификацию товара по ТН ВЭД.

При таких обстоятельствах следует вывод об отсутствии объективной стороны состава правонарушения — заявление недостоверных сведений.

В данном случае таможенный орган не доказал в соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ наличие оснований для привлечения общества к

административной ответственности. В действиях Общества суд не усмотрел состава вмененного ему административного правонарушения, оснований для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, не установлено.

Указанная правовая позиция была сформулирована Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении №11875/08 от 03 февраля 2009 года¹⁰: в случае заявления декларантом в таможенной декларации достоверных сведений о товаре и не соответствующего ему кода товарной номенклатуры таможня, осуществляющая таможенное оформление товара и проверку таможенной декларации, исходя из полномочий, определенных статьями 367 и 403 ТК РФ, а также общих принципов таможенного контроля, обязана либо не допустить таможенного оформления товара на основании такой декларации либо предпринять после выпуска товара меры по получению от декларанта доначисленной суммы таможенной пошлины.

При малозначительности деяния лицо, совершившее административное правонарушение, освобождается от административной ответственности.

Дело №А14-18863-2009/486/33

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления таможни о привлечении к административной ответственности по ст.16.11 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда заявленное требование удовлетворено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

¹⁰ "Вестник ВАС РФ", 2009, № 5

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях индивидуального предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст.16.11 КоАП РФ, и, вместе с тем, о возможности применения норм статьи 2.9 КоАП РФ для освобождения его от ответственности за его совершение.

В вышестоящих инстанциях решение не обжаловалось.

Согласно статье 16.11 КоАП РФ уничтожение, удаление, изменение либо замена средств идентификации, используемых таможенным органом, без разрешения таможенного органа, а равно повреждение либо утрата таких средств идентификации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу примечания 1 к ст. 16.1 КоАП РФ за административные правонарушения, предусмотренные указанной главой, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена данной нормой права, является установленный порядок использования средств идентификации при осуществлении таможенного контроля.

Согласно ст. 83 ТК РФ таможенный орган отправления осуществляет идентификацию товаров, помещаемых под таможенную процедуру внутреннего таможенного транзита, в целях обеспечения возможности обнаружения таможенным органом назначения следов изъятия товаров, вложения товаров в транспортное средство или совершения с товарами каких-либо операций. Для целей идентификации товаров таможенный орган отправления вправе использовать наложение пломб и печатей на транспортное средство, контейнер или на съемный кузов, другие средства, позволяющие идентифицировать товары, включая пломбы отправителя

товаров.

В соответствии со статьей 88 ТК РФ при перевозке товаров в соответствии с внутренним таможенным транзитом перевозчик обязан, в том числе, обеспечить сохранность средств идентификации, если они использовались.

Индивидуальный предприниматель, выступая перевозчиком товара, перевозимого по книжке МДП № DX62818616, обязан был обеспечить сохранность средств идентификации, используемых таможенным органом, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, все указанные в товарно-транспортных документах товары доставлены в сохранности и в неизменном виде, что отражено в акте таможенного досмотра, срок доставки не нарушен, претензий к перевозчику от грузоотправителя нет. Таможенное оформление всего ввезенного на территорию Российской Федерации товара завершено, товар выпущен в свободное обращение в соответствии с ГТД.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»¹¹ указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из

¹¹ "Вестник ВАС РФ", № 8, 2004.

сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях»¹²).

Принимая во внимание обстоятельства совершения правонарушения и его последствия, суд пришел к выводу, что совершенное индивидуальным предпринимателем правонарушение не повлекло существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства, в связи с чем суд расценивает данное правонарушение как малозначительное.

Постановлением Пленума ВАС РФ №10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» определено, что если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании Постановления административного органа, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП, принимает решение о признании незаконным этого постановления и его отмене.

Аналогичное решение с применением статьи 2.9 КоАП РФ по делу №А09-2465/2010 принял Арбитражный суд Брянской области от 04.05.2010,

¹² "Вестник ВАС РФ", № 1, январь, 2009

оставленное без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Закона о таможенном тарифе таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации.

Дело А14-14413/2009/422/34

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления таможни по делу об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, и назначенного наказания в виде административного штрафа в размере одной второй суммы неуплаченных таможенных пошлин, налогов, что составило 159 руб. 84 коп.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что расходы по транспортировке товара от станции Тополи до станции Валуйки относятся на покупателя, и пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого ему административного правонарушения. Вместе с тем суд области установил отсутствие бесспорных доказательств, подтверждающих размер понесенных Обществом расходов по транспортировке ввезенного на таможенную территорию Российской Федерации товара от станции Соловей-эксп. до станции Валуйки и, соответственно, достоверности и законности размера санкции за недостоверное декларирование товаров, в связи с чем пришел к выводу о существенном характере допущенного административным органом нарушения процессуальных требований.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 18.01.2010 года оставил решение суда первой инстанции от 20.10.2009 года без изменения.

При поставке товара на условиях DAF бремя расходов по перевозке до согласованного пункта в месте поставки на границе несет продавец.

Термин DAF группы D «Международных правил толкования торговых терминов «Инкотермс 2000» означает, что продавец осуществляет поставку товара с момента предоставления его в распоряжение покупателя неразгруженным на прибывшем транспортном средстве, прошедшего таможенную очистку, необходимую для вывоза товара, но не прошедшего таможенную очистку, необходимую для ввоза товара, в согласованном пункте или месте на границе, однако до поступления на таможенную границу соседней страны. Под термином «граница» понимается любая граница, включая границу страны вывоза.

В связи с этим с момента предоставления продавцом товара в распоряжение покупателя в согласованном пункте на границе расходы по транспортировке товара до любого иного места, в том числе места прибытия на таможенную территорию Российской Федерации, несет покупатель.

Следовательно, Общество, декларируя ввозимый товар и указывая его таможенную стоимость, должно было начислить расходы по перевозке (транспортировке) этого товара от пункта пропуска Тополи до пункта пропуска Валуйки дополнительно к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товар.

Неначисление этих расходов повлекло заявление при декларировании товара недостоверных сведений о таможенной стоимости товара, послуживших основанием для занижения размера таможенных пошлин, налогов, что образует объективную сторону вменяемого Обществу административного правонарушения.

Но в силу подпункта 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должно быть указано мотивированное решение по делу.

Таможенным органом не представлено бесспорных доказательств, подтверждающих размер понесенных Обществом расходов по транспортировке ввезенного на таможенную территорию Российской Федерации товара от станции Соловей-эксп. до станции Валуйки и соответственно достоверности и законности размера санкции за недостоверное декларирование товаров. Иных дополнительных документов у участников рассматриваемых отношений по поставке товара для определения размера штрафа таможенным органом не запрашивалось.

Поскольку размер подлежащих уплате таможенных платежей не нашел своего документального подтверждения в ходе административного производства и судебного разбирательства, суд сделал вывод, что у таможенного органа отсутствовали правовые основания для привлечения Общества к административной ответственности в виде штрафа в сумме 159 руб. 84 коп.

Изменение же арбитражным судом меры ответственности при рассмотрении дел в порядке § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 3 части 4 статьи 211 АПК РФ) допустимо лишь при наличии к тому правовых и фактических оснований.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если

указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах, суд приходит к правомерному выводу о нарушении таможенным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о порядке определения размера штрафа.

Анализ практики рассмотрения заявлений с участием таможенных органов позволяет сделать следующие выводы.

1) Рассмотрение указанных заявлений требует индивидуального подхода, глубокого исследования многих обстоятельств, правильного понимания и применения правовых норм. Основная проблема, возникающая при разрешении в судебном порядке споров, связана с отсутствием единства в толковании Закона «О таможенном тарифе» прежде всего таможенными органами, а также судами. Причем если судебная практика формируется высшими судебными инстанциями, то в системе таможенных органов в качестве основы формирования правоприменительной позиции используется точка зрения региональных таможенных управлений. Основные разногласия в определении таможенной стоимости товара, например, происходят из-за неоправданно неправомерного использования неосновных способов оценки товара органами таможни.

2) Таможенные органы, оценивая представленные к таможенному оформлению внешнеэкономические контракты, выходят за рамки полномочий, предоставленных им Таможенным кодексом Российской Федерации и принятыми в целях его реализации подзаконными нормативными актами. В целях дальнейшего повышения эффективности и законности производства по делам об административных правонарушениях с участием таможенных органов таможенным органам необходимо исключить необоснованное возбуждение дел об административных правонарушениях в области таможенного дела, возбуждения административного производства без установления полных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

3) Необходимо устранить пробел в АПК РФ о порядке назначения судом экспертизы без наличия ходатайства или согласия лица, участвующего в деле. Вышестоящие судебные инстанции нередко отменяют решения судов субъектов РФ для нового судебного заседания с разрешением вопроса о проведении экспертизы, что ведет к затягиванию судебного процесса, поскольку только в таких ситуациях стороны соглашались на проведение экспертизы.

Руководитель:

Данилов Г.Ю.

Исполнитель:

Дронов А.В.